

Ennek a dokumentációnak nem az a célja, hogy felolvassd. Azért készítettük el, hogy segítségével és a hozzá tartozó diasorozat levetítésével saját előadást állíthass össze *A Biblia kódja* és *A Biblia kódja 2* című könyvekről. A szögletes zárójelek a megjelenítendő [dia sorszámát] jelentik. Szolgálatodhoz sok sikert kívánnak az Apológia Kutatóközpont munkatársai!

## A Biblia kódja – Léteznek-e titkos kódok a Bibliában?

[02]

Bevezetés

[03]

Michael Drosnin: A Biblia kódja című könyve 1998-ban jelent meg magyarul. A bestsellerré vált könyv folytatódott, 2003-ban megjelent a második kötete. A magyar kiadó weboldalán pedig már beharangozták a harmadik kötetet is. Ebben a könyvsorozatban megjelenik a Bibliának egy olyan speciális olvasata, ami alapján aktuálpolitikai eseményeket olvashatunk ki belőle.

Felmerül a kérdés:

- Tényleg vannak matematikailag kódolt jövendölések a Bibliában?
- A titkos üzenetek alapján biztos-e, hogy 2006-ban lesz a világvége?
- Igaz-e, hogy a földi élet a földön kívüli értelmes lényektől származik?
- Egyáltalán, hol a határ a tudomány és a bulvársajtó között?

[04]

Könyve elején Drosnin elárulja céljait:

"Célom, hogy tudósítsak a Biblia elrejtett tartalmáról... Nem vagyok sem rabbi, sem pap, sem Biblia-tudós. Nincsenek előzetes elképzeléseim, amelyekhez igazítani akarnám a tényeket. Csakis az igazság vezérel. Ez a könyv nem az utolsó szó – hanem az első tudósítás." (BK, 12. o.)

Kutatásaink során hamar rájöttünk, hogy külön kell választani Drosnin könyvében szereplő elméletet attól az elmélettől, amelyre hivatkozik. Ezért a továbbiakban "Tóra-kódja" elnevezéssel illetjük azt a háttérelméletet, amit Drosnin három matematikustól vett át, és "Biblia-kódja" elnevezéssel azt, amit ő maga csinált belőle.

[05]

Amit tehát áttekintünk:

- Mit jelent a Tóra-kódja, ami egy tudományos szakfolyóiratban jelent meg?
- Milyen tudományos problémákkal küzd ez az elmélet?
- Hogyan és mire használta fel ezt Drosnin a Biblia-kódja elméletével?

[06]

### 1. A Tóra-kódja

[07]

#### *A Tóra*

Mielőtt belekezdenék a tudományos cikk ismertetésébe, nézzük át, mit jelent a Tóra kifejezés! Speciális értelemben a Tóra Mózes öt könyvének összefoglaló neve, amelyek a következők:

- Mózes első könyve (Teremtés könyve, Genézis [Gen]),
- Mózes második könyve (Kivonulás könyve, Exodus [Ex]),
- Mózes harmadik könyve (Lévíták könyve, Leviticus [Lev]),
- Mózes negyedik könyve (Számok könyve, Numeri [Num]),
- Mózes ötödik könyve (Második törvénykönyv, Deuteronomium [Deut]).

[08]

***A Tóra speciális helyzete a Templom lerombolása óta (Kr. u. 70)***

A Tóra nagyon fontos szerepet tölt be a zsidóság hitéletében: szombatról szombatra felolvassák a zsinagógákban. A Tóra rendelkezéseinek jelentős része a lévíták és papok Templom/Sátor körüli szolgálatáról szól. Azokat a rendelkezéseket szabja meg egészen pontosan, amit a Szentély körüli szolgálatban tenniük kell. A Templomot azonban Kr. u. 70-ben, Jeruzsálem ostromakor megsemmisítették a római katonák. (Részleteket lásd pl. Flavius: A zsidó háború c. könyvéből). Szentély nélkül viszont mire valók ezek a rendelkezések? Mire lehet használni a Tórát, ha már nincs meg a helye az Istentől rendelt szolgálatban? Ezzel a problémával a mai napig küzd a zsidóság, különféle válaszokat keresve.

[09]

Az egyik lehetséges válasz a 18. sz-i rabbitól, ***Elijah Ben Solomon Zalmantól*** származik:

"Úgy szól a törvény, hogy mindaz, ami volt, van, és lesz az idők végezetéig, az első szótól az utolsó szóig benne foglaltatik a Tórában. És nem csupán általánosságban, hanem minden egyes ember élete, és mindaz percről percre, ami megesik vele születésének napjától halála pillanatáig." (BK 18. o.)

A Tóra tehát egy titkos üzenettárrá válik, amelybe bele van kódolva az emberiség teljes története.

[10]

***A Tóra "titkos" tanítása – a Kabbala***

A Tóra titkos tanításának megfejtéséhez a zsidó Kabbala (a titkos szóbeli hagyomány, amely virágkorát a 13. sz-i Spanyolországban élte) többféle módszert ajánl<sup>1</sup>:

- **Gematria** – a szöveg betűihez számértékeket rendel, azokból pedig új szavakat alkot
- **Notarikon** – a szöveg betűit rövidítésekbe foglalja, azokból új szavakat alakít ki
- **Temura** – a szöveg betűit felcserélgeti, azokat permutálja, és új szavakat alakít ki
- **Dilug otijot** – betűugrasztás, kiválasztanak bizonyos sorszámú (pl. minden negyven-kilencedik betűt) – és ez értelmes szót ad

[11]

***Statistical Science 9(3) 429-438 (1994)***

A Tóra kódja elméletének tudományos összefoglalását Witztum – Rips – Rosenberg jelentette meg a *Statistical Science* 1994-es számában, *Ekvidisztáns betűsorozatok a Teremtés könyvében* címmel, amit Drosnin *A Biblia kódja* című könyvében kivonatossan közölt.

[12]

***Az elmélet előzményei***

Witztum és munkatársai cikkükben Weissmandel rabbi munkájára hivatkozva vezetik be elméletüket, aki felfedezte, hogy a Tóra könyveiben egyenlő távolságra megtalálható a Tóra (Tanakh) szó.

[13]

Ha megfelelő szélességűre rendezzük a Tóra szövegét, akkor egymás alatt kiadják Mózes első és második könyve elején... [14]

illetve negyedik és ötödik könyve végén.

[15]

***Ekvidisztáns betűsorozat***

Ezt a jelenséget "ekvidisztáns betűsorozat" névvel jelölték. Cikkükben a következőképpen fogalmaznak, hogy ekvidisztáns betűsorozat:

"Egy szövegben olyan betűk sorozata, amelyek pozíciói a szóközöket nem számítva számtani sorozatot képeznek."

---

1 A Kabbala az írásbeli hagyománytól (Talmud, Misna) eltérően egy középkori ezoterikus hagyományt jelöl.

[16]

A számtani sorozat azt jelenti, hogy olyan számok sorozata, amelyben bármelyik számból kivonva az előzőt, a különbség állandó. Pl.: 1, 4, 7, 10, 13... Az elnevezés kicsit bonyolultnak tűnik, de rendkívül egyszerű jelenségről van szó. A dián látható példában a 6., 55., 104. és 153. betűk adják ki a keresett Tóra szót. Itt 49 a különbség a rákövetkező és az aktuális szám sorszama között.

[17]

*A hipotézis*

Witztum és munkatársai a következő hipotézist (előfeltételezést) építették fel:

- Vizsgálni lehet, hogy a Tórában található EBS-ek között van-e összefüggés.
- Szótár módszer: töredékes szótárral el lehet dönteni, értelmes szöveggel van-e dolgunk! (A szavak jelenléte önmagában nem bizonyíték – összetartozó szó párok azonban igen!)
- Ha létezik Tóra kódja, akkor a Genézis könyvében nagy pontossággal meg fogjuk találni a szó párokat, míg más hasonló módon preparált szövegben nem.

[18]

*Az előkísérlet szó párai*

Előkísérletet végeztek három szó párral, amelyek a következők voltak: **kalapács – üllő; Hanuká – Hasmo-neus; Cidkijjá – Mattanjá**. Az előkísérlet szerint tehát fellelhetőek összetartozó szó párok a Genézis könyvében.

[19]

*A Genézis könyvének preparálása a vizsgálathoz*

A cikk szerzői a számítógépes szó párkereséshez a következő előkészítési lépéseket tették:

- A Genézis könyvét szóközmentesítették, és sorfolytonossá tették.
- Kétdimenziós tömbbé alakították (egyenlő hosszúságú sorok).
- Az utolsó töredékes sort feltöltötték a Tóra elejével.
- A kétdimenziós tömböt hengeres spirállá alakították (aktuális sor vége a következő sor elejéhez igazítva...).

[20]

*A Genézis könyvének preparálása a vizsgálathoz (ábra)*

Azok számára mindez vizuálisan is látható, akik nem tudják elképzelni. Ha még így sem menne: képzeljünk el egy hosszú gyöngysort, amelyre folyamatosan felírtuk a Genézis könyvének összes héber betűjét. Ezt a gyöngysort a két végén összekötjük, és nem nyakláncként egy sorban, hanem több sorba a csuklónkra helyezve tekerjük fel. Az így kapott spirálos gyöngysor lesz az a geometriai alakzat ahol majd a szavakat keressük. Belátható, hogy a sorok hossza más és más értéket vesz fel annak függvényében, hogy kinek a kezére kerül a gyöngysor (van akinek vékonyabb, és van akinek vastagabb a csuklója).

Mivel a Tóra szövege több, mint 78000 betűből áll, ilyen módon több mint 78000 spirális hengerpalástot készítettek. Még ebből kivonjuk azokat amelyek túl vastagok – vagy túl vékonyak, akkor is több tízezer (!) hengerpalást képezte azt a kutatási alapot, amin az ekvidisztáns szó párokat keresték.

[21]

*Szókeresés a spirális hengerpaláston*

A cikk szerzői tehát ezen a hengerpaláston keresték a szó párokat. Egy szabályt vezettek be: tilos jobbról balra olvasni a szavakat, ez ui. a Genézis könyvének eredeti szövegiránya. Az összes többi irány megengedett, lényeg, hogy egyenlő távolságra legyenek a szót alkotó betűk egymástól.

[22]

*A kísérlet*

A kísérlet a következő lépésekből állt:

- Referenciaszövegek létrehozása abból a célból, hogy megmutassák, ez a jelenség csak Genézis könyvére vonatkozik.
- Két szó távolságának definiálása.

- Négy statisztikai eljárás meghatározása arra nézve, hogy összességében mikor van közel két szó.
- Szópárok kiválasztása.
- Annak meghatározása, hogy a statisztikai eredmények mikor "szokatlanul kicsik".

[23]

### **Referenciaszövegek**

A referenciaszövegek a következők voltak:

- I – Ézsaiás próféta könyve, G-vel azonos hosszúságban
- T – Tolsztoj: Háború és béke c. regényének héber fordítása, G-vel azonos hosszúságban
- R – G szövege, annak betűit véletlenszerűen összekeverve
- W – G szövege, annak szavait véletlenszerűen összekeverve
- U – G szövege, annak bekezdéseken belüli szavait véletlenszerűen összekeverve
- V – G szövege, annak bekezdéseit véletlenszerűen összekeverve

(Természetesen a G szöveg Genézis szövegének a fent említett módon való preparálását jelenti). Mindegyik szöveget G-hez hasonlóan preparálták: szóköz eltávolítás, kétdimenziós tömbbé alakítás, utolsó sor feltöltése és hengeres spirállá alakítás.

[24]

### **Két szó távolsága**

Két szó távolságát a koordinátarendszerben az euklideszi távolságként definiálták. A szavak közül kiválasztották azt a két betűt, ami a legközelebb állt egymáshoz, ennek a távolságát pedig a Pitagorasz-tétel segítségével határozták meg.

[25]

### **Az alkalmazott statisztikák**

Az alkalmazott négy statisztikai módszer bemutatását meg sem kísérem. Inkább szemléltetném, hogy tkp. mire gondolhatunk egy ilyen távolság-meghatározásos matematikai statisztikai módszer kapcsán.

Tegyük fel, hogy kerületi rendőrkapitányként azt kell megállapítanunk: tömeg van-e a Hősök terén? (Mert tömeget osztani csak tömegben érdemes...) A definíció a következő: akkor van tömeg, ha az emberek egymáshoz képest 1 m vagy annál kisebb távolságra állnak.

Könnyen belátható, hogy elképzelhető olyan eset, amikor az emberpárok egyike sem áll 1 m távolságra, átlagos távolságuk mégis 1 m lesz! Hiszen elképzelhető olyan eset is, hogy a tér egyik sarkában egy politikai rendezvényen nagyon sokan egymáshoz közelebb állnak, mint 1 m, de a tér többi részén csak néhány turista lézeng. Ebben az esetben vajon tömeg van-e a Hősök terén?

Más statisztikai hasonlat: ha azt halljuk, hogy egy családban a gyermekszám 1,438, akkor ugye nem arra gondolunk, hogy minden családban van egy gyerek, a második gyereken pedig derékban megosztottak a szomszéd családdal?

Vagy vegyünk egy dobókockát! Ha dobunk vele, az értékek 1 és 6 közé esnek. Ha kellően sok számú dobást hajtunk végre, és kiátlagoljuk, akkor azt kapjuk, hogy a dobások átlagos értéke (matematikai statisztika kifejezésével: várható értéke) 3,5 lesz. Ez ugye nem azt jelenti, hogy három és felet dobunk mindig a kockával!?

Ezzel csak arra szerettem volna utalni, hogy a statisztikai módszertanok a **sokaság egészéről** beszélnek, és nem az egyes, egyedi esetekről.

[26]

### **A szópárok kiválasztása**

A szópárokat eredetileg Witztum és munkatársai választották ki. Ez 34 híres rabbit és születési és/vagy halálozási dátumát jelentette. Az adatok manipulálásának elkerülése érdekében Havlin professzor egy újabb, 32 fős listát készített el, amivel elvégezték a kísérletet.

[27]

### **A szavak helyesírása**

A szavak átírása sem volt triviális. A következő szabályokat alkalmazták:

- Héber szavak esetében a héber nyelvtani szabályok alapján írták őket
- A Tórában szereplő nevek esetében az ott szereplő átírásban írták őket
- Jiddis neveknél nem volt probléma, ui. héber betűket használ
- Idegen nevek átírására **kétféle** átírást alkalmaztak

[28]

#### *A szópárok permutációja*

A következő lépés a szópárok megalkotása volt. Itt a következő lépéseket tették:

- Héber dátumok felírásához **háromféle** módot használtak
- A különféle módon felírható neveket a különféle módon felírható dátumokkal párosították össze
- Így a 32 híres rabbi tkp. **298 szópárt** tartalmazó halmaz lett. (Egy rabbihoz 9-10 szópár tartozott átlagosan.)

[29]

#### *A vizsgálat*

A meghatározott **298 szópárt** illesztették a G, I, T, R, W, U és V szövegekre.

[30]

#### *Az eredmények*

Arra a meglepő eredményre jutottak, hogy egyedül a G szövegben (Genezis) keresett szópárok találhatóak meglehetősen közel egymáshoz. A bemutatott táblázatban P1 – P4 a négy különféle statisztikai eljárást jelöli, míg G, I, T, R, W, U és V a megfelelő szövegeket. A táblázatban jól látható, hogy csak G mellett találunk meglepően kicsi számokat (1000-nél kevesebb), ami arra utal, hogy a fenti matematikai módszereket alkalmazva egyedül Genezis könyvének szövegére illeszkedtek jól ezek a szópárok, a többire nem.

[31]

## 2. A Tóra-kódja tudományos cáfolata

[32]

#### *Az átlagember józan eszének kérdései/megjegyzései*

A Tóra kódjának elmélete részletes matematikai ismeretek nélkül is több ponton megkérdőjelezhető. A legfontosabb sarokpontok:

- A Tórában található EBS-ek önmagukban értelmezhetetlenek. Az azonos alakú szavak esetén a szó pontos jelentését a szövegkörnyezet adja meg. Ennek hiányában ilyen betűsorozatok jelentése értelmezhetetlen. Magyarul például a **fal** és **sír** szavakról csak szövegkörnyezetükben derül ki, hogy főnévről vagy igéről van-e szó.
- A töredékes szótár használata kódfejtéshez elfogadhatatlan. A logikailag összetartozó szópárokat nem általános nyelvi szabályok adják, hanem a szövegkörnyezet. Így például a használt **kalapács** – **üllő** szópár sem jelent feltétlen logikai kapcsolatot. Például a Magyar Értelmező Kéziszótár kalapács szócikke nem tartalmazza az üllő szót, és az üllő szócikk is csak a kalapál igét, pedig a Witztum és munkatársai szerint ezek logikailag összetartoznak. (Ezzel a szópárral a [MÉK]-et sem lehetett volna feltörni). A kalapács – üllő szópár elsősorban fémműves területen (ötvösség vagy kovácsműhely) használható; a mindennapi gyakorlatban **kalapáccsal** általában inkább a **fal**, **szög** vagy éppen az **ujj** kerül logikai kapcsolatba. Sőt, ha a rejtjelzett szöveg a kommunizmus ikonográfiájáról vagy a Szovjetunió történetéről szól, akkor a kalapács logikai párja a **sarló**.
- A szótár szavainak kiválasztásában egy másik hiba is megbúvik: feltételezi, hogy helyesen választották ki a szópárokat. Vajon mit vártak a kódtól? Középkori zsidó hitéleti enciklopédiát?
- A héber ábécé sajátja, hogy csak a mássalhangzókat jelöli. A magánhangzók jelölése sokkal később alakult ki, amelyre pontozást használ. A Tóra szövegét mai napig pontozás nélkül találjuk meg a zsinagógákban. A szövegkörnyezeti összefüggés nélküli összeolvasás újabb félreértésekre adhat okot. Például ha a héber gyakorlatnak megfelelően magyarul is ezt a módszert alkalmaznánk, úgy a **KRT** három mássalhangzó jelentése egyaránt lehetne **körút**, **akarat**, **akarta**, **körte**, **karate**, **ökörét**, **karót** stb.

- A Tórából a szavakat elválasztó szóközök eltávolítása meglehetősen aggályos. Egy adott szöveghez ugyanúgy hozzá tartoznak a szavakat elválasztó szóközök is. Sőt, a klasszikus példa szerint egy szövegből az írásjeleket áthelyezve ellentétes tartalmú szöveghez juthatunk (A királynőt megölni nem kell félnetek jó lesz. A királynőt megölni nem kell. Félnetek jó lesz. A királynőt megölni. Nem kell félnetek. Jó lesz.)
- A szélsőségesen verbálinspirációs nézet szerint a Tóra szövegét Isten szó szerint abban a formában diktálta le Mózesnek, ahogyan ez mára ránk hagyományozódott. Aki azonban fogott már héber Bibliát a kezében, tudja, hogy helyenként a lapszéli vagy lapalji jegyzetek mutatják, hogy az olvasandó (*qöré*) szöveg más, mint a Biblia szövegében található írott (*kötib*) szöveg.

"A nyomtatott héber Biblia egyik érdekessége, hogy a felismert hibákat a lapszálon vagy a láb-jegyzetben korrigálják, miközben a javítatlan szavak megmaradnak a szövegben. A Biblia szövege iránt érzett különleges tiszteletnek tulajdonítható, hogy nem hajlandók a szövegen változtatni még akkor sem, ha nyilvánvaló hibákat ismernek fel és szinte testőrként védelmezik mindennemű beavatkozás ellen."<sup>2</sup>

Ha a masszoréta szöveghagyományozók csak egyetlen helyen is tévedtek, akkor a rejtjelzett kód tönkre megy.

- A héber szöveg két dimenzióssá való átalakításának ábrándja mögött nem a héber írás kvadrikus-sága áll? (Négyzet alakú betűk.) A spirállá alakítás mögött pedig az a hagyomány, hogy tekercsben tárolják a Tórát?
- A modern szavak héber nyelvű átírása Witztum és munkatársai szerint is többféleképpen lehetséges. Magyarul például az orosz zeneszerző, Sztravinszkij nevét újabban Stravinsky-nak írják (véleményünk szerint helytelenül). Ha megengedhetők az ilyen átírási variációk, akkor tulajdonképpen nem azt illesztünk Tóra kódja néven a szövegbe, amit akarunk?

Mindenesetre meglepőnek tartom az eredményt, hogy a 32 híres rabbi neve és a hozzá tartozó évszám ilyen szóközelséggel és nagy pontossággal csak Genézis szövegére illeszkedett ekvidisztáns módon.

### [33]

#### *A tudományos közlés*

"Rips és Witztum átadták a tanulmányukat az egyik vezető amerikai matematikai folyóiratnak, a Statistical Science-nek, és kérték, hogy közöljék... Kass [ti. a lap szerkesztője] legnagyobb meglepetésére Rips és Witztum közös tanulmánya helytállónak bizonyult. Az első szakértő szerint a mű matematikai alapja kikezdzhetetlen. Kass újabb szakértőt kért fel, aki szintén úgy találta, hogy a képletek megállják a helyüket. Kass korábbi gyakorlatában példátlan módon egy harmadik szakértővel is ellenőriztette az anyagot." (BK 22-23. o.)

Mit kell tudnunk a természettudományos közlésről? Tényleg egyedülálló-e ha egy cikket három független szakértő ellenőriz? Egyáltalán, ha valami egy tudományos folyóiratban megjelenik, azt jelenti-e, hogy azt a tudomány bebizonyította? A Biblia kódjában (40. o.) így nyilatkozik a **matematikus** Robert J. Aumann:

"A Biblia-kód egyszerűen tény... A tudomány nem hit kérdése. Rips eredményei hihetetlenül jelentősek, messze túlmutatnak a tudomány általános jelentőségén. Alaposan átolvastam az anyagát. Az eredmények lényegretörőek és egyértelműek."

Az ilyen kijelentésekkel meglehetősen óvatosan kell bánnunk. Aki egy picit is járatos a tudománytörténetben, tudja, hogy a tudomány meglehetősen gyorsan változó valami. (Énnél gyorsabban csak a kedély-állapotom változik :-). Azt állítani, hogy a tudomány valamit bebizonyított, az csak annyit jelenthet, hogy egy adott szinten a rendelkezésre álló információk alapján egy adott hipotézist nem tudtak megcáfolni. Egy tudományos állítás tudományelméleti szempontból nem igazolható, csak cáfolható!

Először is szeretném bemutatni, hogy nekem is jelent meg cikkem egy tudományos szakfolyóiratban, a BME munkatársaként tehát belülről látom az egész tudományos közlés folyamatát.

<sup>2</sup> Weingreen, I.: Biblia héber nyelv- és gyakorlókönyv, Sola Scriptura, Budapest, é.n., 28. o.

[34]

#### ***A tudományos közlés áttekintő ábrája***

A következő ábra a tudományos közlés elnagyolt áttekintő ábrája. Először is, a természetben rengeteg jelenséggel találkozunk, amit vizsgálni lehet. A tudós elsődleges feladata ezeket a jelenségeket megvizsgálni. A kísérleteket általában sokszor megismétlik (reprodukálják), és az eredményeket dokumentálják. Ezek után a tudós – ha van egy kis esze – eredményei ismeretében felteszi magának a kérdést: iparilag alkalmazható-e amit felfedeztem?

Ha igen, előkészít egy szabadalmat, és megküldi egy szabadalmi ügyvivőhöz. A szabadalmi ügyvivő elviszi a megfelelő szabadalmi hivatalba, ahol egy bíráló megvizsgálja az adott szabadalmat. Elsősorban azt nézi meg benne, hogy megvalósítható-e, újdonság-e, van-e benne feltalálói lépés. A szabadalomban fellelt hibákra felhívja a figyelmet, visszaküldi a tudósnak javításra, és lajstromozza (így lesz belőle publikált szabadalom), vagy elutasítja. Ha a feltalálónak van egy kis szerencséje, valamilyen nagyvállalat megveszi a szabadalmát.

Ha nem, előkészít egy közleményt, és megküldi egy folyóirat szerkesztőjének. A szerkesztő a folyóirat kiadóján keresztül felkér több bírálót, vizsgálják meg, tudományos vitára alkalmas-e a közlemény. A bírálók visszaküldik a közleményt különféle javaslatokkal, és egy idő után kiderül: alkalmas-e a közlemény a megjelenésre. Ha igen, tudományos közlemény lesz belőle. Ez közvetlen hasznot a tudósnak nem jelent, viszont segítséget jelenthet a tudományos közéletben való előrehaladásában (pl. tudományos fokozatszerzésben).

[35]

#### ***A tudományos közlés helye***

Mi számít tudományos folyóiratnak? Az, amit a tudósok annak neveznek. Ez első hallásra elég szubjektív, a valóságban azonban nagyon pontosan mérhető. Egyrészt a világon megjelenő folyóiratokat rögtön két csoportba osztják: referált folyóiratok, és a többi. A referált folyóiratok azok a folyóiratok, amelyeket a tudósok megfelelő színvonalúnak gondolnak a tudományos közléshez. (Pl. nem számít referált folyóiratnak egyik női magazin sem, de gyülekezeti újság vagy reklámújság sem.) A másik, hogy ezeket a folyóiratokat évente pontozzák, egy ún. impakt faktort rendelnek hozzá. Egy tudós "értékét" tehát úgy lehet kiszámítani, hogy a cikkek értékeihez hozzárendelem az adott évhez tartozó impakt faktort és összeadom. (Pl. akadémiai fokozatok megszerzésénél ezt is számolják!)

A gyakorlatban sokszor előfordul, hogy egy közlemény úgy születik meg, hogy egy erős (magas impaktfaktorú) folyóiratba elküldik, ott jól megkritizálják, és elutasítják. A tudósok a hibákat kijavítják, és sok esetben nem abban az újságban, hanem egy alacsonyabb impakt faktorú újságban publikálják, ahol hamarabb befogadják őket.

Nem igaz tehát az, hogy példátlan lett volna az a gyakorlat, hogy három független bírálóval vizsgálta meg a szerkesztő a cikket. (Az ő gyakorlatában lehet, hogy ilyen nem fordult elő, de ez teljesen normális gyakorlat).

[36]

#### ***Egy újabb értékmérő: hivatkozások***

A bírálók által megfogalmazott kritikákon túl egy tudományos cikk értékét a tudományos közeg is meghatározza. Ha egy cikk rossz, akkor arra a kutya sem hivatkozik (ma már így van, pár évtizede még nem feltétlenül). Éppen ezért egy valódi tudományos áttörést jelentő cikktől elvárható, hogy hivatkozások ezrei, de legalább is százai jelenjenek meg róla egy évtized távlatában. (Ilyenek például a Nobel-díjasok cikkei, ezekre tényleg ezrével hivatkoznak.)

Drosnin második könyvében Jakir Aharonov izraeli fizikus a rejtett kódokról a következőképpen nyilatkozott:

"Ha ez igaz [ti. a Tóra kódja], akkor jelentősebb felfedezés, mint Einsteiné... Ha ez igaz, akkor legalább olyan jelentős felfedezés, mint Newtoné." (BK2, 261. o.)

Világképünket átalakító, korszakhatároló felfedezéssel van dolgunk? Hivatkoznak-e rá a tudósok?

[37]

Megkerestem a tudományos közleményeket figyelő független szervezet, ISI Web of Science internetes kereső szervertében ezt a közleményt. Azt találtam, hogy erre a közleményre tizenkét év távlatában 3 alkalommal

hivatkoztak.

[38]

Kollégám, akivel együtt jelentettük meg egyik cikkünket, 1994-ben nem publikált. De 1995-ben több cikke is megjelent, egyikére 12 hivatkozás van. Ez – bár egy évvel rövidebb idő állt rendelkezésére – több hivatkozást ért meg, mint Witztum és munkatársai cikke. Személyes közlése alapján állíthatom: nem gondolja, hogy világmegrengető dolgot fedezett volna fel. Ennek fényében tényleg komolyan vehetjük, hogy Newton és Einstein eredményeivel összemérhető tudományos eredménnyel van dolgunk?

[39]

#### ***Tudományos cáfolat hiánya?***

"Az idestova közel három esztendő során, mióta napvilágot látott Rips-Witztum-Rosenberg-tanulmány, a pusztán tagadáson kívül senki nem terjesztett be tudományosan értékelhető cáfolatot a matematikai folyóiratnak." (BK, 215. o.)

A tudományos közélet először nem foglalkozott a kérdéssel. Mivel a cikket függelékében közlő könyv világsikerré lett, néhány matematikus és fizikus úgy érezte lépnie kell.

[40]

A három cikk közül, amelyik hivatkozott rá, egyik egy általános áttekintő cikk volt, matematikai statisztikai módszereket vizsgálva. A másik hivatkozás egy rövid összefoglaló, amely az egyik leghíresebb folyóiratban, a Science-ben hívta fel a figyelmet az egész problémakörre. A harmadik közlemény pedig Witztum és munkatársai cikkének bírálata.

A Biblia kódja című könyv megjelenése tehát tudósokat arra buzdított, hogy ugyanabban a folyóiratban megcáfolják az előző cikk állításait.

[41]

#### ***Statistical Science 14(2) 150-173 (1999)***

A folyóiratban 1999-ben jelent meg a Tóra kódja elmélet tudományos cáfolata: *Solving the Bible Code Puzzle* címmel, az itt látható négy szerző tollából. Ebben a cikkben McKay és munkatársai gyakorlatilag darabokra szedik Witztum és munkatársai cikkét.

Néhány, az átlagember számára is érthető megállapítás:

[42]

#### ***A dátum átírásának önkényessége***

Rámutattak, hogy a dátumok megjelölésénél Witztum és munkatársai önkényesen jártak el. A héber nyelv szerint az általuk használt három és részlegesen használt egy dátumleírási módon kívül öt olyan dátum átírási mód létezik, amelyet nem használtak fel.

[43]

#### ***A nevek átírásának önkényessége***

Ezen túl rámutattak arra is, hogy a nevek átírása is elég önkényes volt. A közleményben szereplő példa szerint, mintha az USA meggyilkolt elnökének a következő neveit használták volna fel:

- John F. Kennedy
- Jack Kennedy
- JFK
- Mr. President
- Mr. J. Kennedy
- Kennedy

Konkrétabban: Rambam, Rabbenu Moshe ben Maimon és Maimonides ugyanazt a személyt jelentette.

[44]

#### ***A Genézis fennmaradt szövegváltozatai***



Szintén rámutat a cikk arra, hogy a Genézis fennmaradt szövege nem tökéletesen betűhű. Ez azt jelenti, ha léteznek is ilyen kódok, biztosan elromlanak a szövegmásolási hibák miatt.

Például ha a szöveg egyik 200 betűs részletében egy 50-es távolságra levő négybetűs szót találunk, de egy másik változatban akárhova beillesztünk egyetlen újabb betűt, akkor az EBS-t már meg sem találjuk.

### ***(Hány betűből áll a Genézis? - Háttérinfó a Tóráról)***

<b><i>Könyv</i></b>	<b><i>Szó</i></b>	<b><i>Betű</i></b>
Genézis	20.512	78.064
Exodus	16.723	63.529
Leviticus	11.950	44.790
Numeri	16.368	63.530
Deuteronomium	14.294	54.892
Összesen	79.847	304.805

#### **[45]**

##### ***Háború és béke – jobban illeszkedik!***

McKay és munkatársai ezek után ugyanúgy preparálták a szövegeket, ahogy Witztumék. Rámutattak, hogy a Tóra kódja tudósai hozzáigazították az adataikat Genézis könyvéhez azzal, hogy bizonyos rabbikat hogyan írtak le, illetve milyen módszerrel vizsgálták a távolságot. Bemutatták, hogy ha néhány rabbit kivesznek a sorból, és újabbakat tesznek be, illetve kicsit változtatnak a leírt matematikai statisztikai módszeren, akkor a Háború és béke héber fordítására jobban illeszkedik a névsor, mint Genézis könyvére.

#### **[46]**

##### ***Harold Gans reprodukciós kísérlete***

McKay és munkatársai még egy dologra kitértek. A Biblia kódja c. könyvben Drosnin azt írta, hogy egy független szakértő megismételte a Tóra kódjáról szóló kísérletet, sőt túllépett azon.

"Harold Gans egész életében az amerikai hírszerzés rejtjelfejtője volt... Négyszáznegyven órás kísérletében Gans nemcsak a Rips által felvetett harminckét nevet ellenőrizte, hanem egy korábbi listáról vett harmincnégy másikat is; a hatvanhat névhez megpróbálta megkeresni az adott városok nevét – és teljes mértékben meggyőzőnek találta az eredményt." (BK 21-22. o.)

Először is szögezzük le: a reprodukció célja a cáfolat, nem az igazolás. Azzal, hogy valamit reprodukáltunk, azzal nem igazoljuk, hanem csak nem tudtuk cáfolni az adott kérdést.

Gondoljuk végig a következőt: Egy görög filozófus hirtelen egy egyetemi aulában találja magát egy kávéautomata mellett. Ott megfigyeli, hogy az egyetemisták fém pénzt dobnak be a varázsdobozba, az pedig egy műanyag poharat ad ki, benne illatos barna lötytyel, amit lelkesen magukba öntenek a fiatalok. Felállítja azt a hipotézist, hogy ez a varázsdoboz a fémet átalakítja pohárrá és lötytyé. Egész nap figyelgeti őket (azaz reprodukál) és megerősödik benne az elképzelése. Ahogy megfigyeli egyre inkább: gépből távozó zaj egy ilyen átalakítási folyamatot erősít meg. Egészen estig, amíg a szokásos karbantartás során a technikus nem mutatja meg neki a gép belsejét, és el nem magyarázza a működését.

McKay és munkatársai nem tudták reprodukálni Gans kísérletét. Az egyre erősödő nyomás hatására Gans egy későbbi nyilatkozatában visszavonta állításait.

#### **[47]**

##### ***Raj Tamás főrabbi magyarázata az EBS-ekről***

Raj Tamás könyvében is találtunk utalásokat az ekvidisztáns betűsorozatokról.

- A hagyomány tud az EBS-ek létéről
- Számítógépes vizsgálat, 1984:
  - 7., 49, 50. és 26. (JHVH)
- Eredmények
  - Gen, Ex: Tóra – az elején
  - Num, Deu: Tóra – visszafele, elején és végén
  - Lev: JHVH – elején és végén

[48]

- Szövegmásolásnál ellenőrző összegek: egy-egy könyv hány fejezetből, betűből stb. állt
- Belső betűtévesztős hibák ellen voltak benne az EBS-ek
- Nincs titkos tartalmuk:
  - Noénál – Noé
  - Lótnál – Lót
  - Sáránál - Sára

[49]

### 3. A Biblia-kódja megállapításai és cáfolata

[50]

#### *A Tóra kódjára alapozva...*

A Tóra kódjára alapozva több irányzat született meg. Volt aki keresztény alapokra próbálta helyezni, volt aki a titkos kódokat a zsidóság evangelizálásra akarta használni, más (Drosnin) pedig a kortárs politikával hozta összefüggésbe.

[51]

#### *Michael Drosnin: A Biblia kódja*

Eddig két könyve jelent meg magyarul, de a Vince Kiadó honlapja szerint a harmadik is előkészületben van.

[52]

#### *Tóra kódja vs. Biblia kódja*

Nagyon fontosnak tartom megkülönböztetni a Tóra kódját és a Biblia kódját. Összehasonlítva a két módszert, a következő lényegi különbségeket láthatjuk:

<i>Tóra kódja</i>	<i>Biblia kódja</i>
Csak Genézis publikálva	Őszövség könyveiből olvas ki üzenetet
Tórára kiterjesztve	Jelenések könyvére hivatkozik
Célja: feltételezett titkos kód megfejtése	Célja: világvégét elkerülni
Eszközei: tudományos	Eszközei: oknyomozó újságírás, félelemkeltés, tudományosság köntöse
Jellemzője: a Tóra szövegét nem olvassa	A Biblia szövegét is felhasználja

**A Tóra kódja és a Biblia kódja nem azonos** még akkor sem, ha Drosnin ennek az ellenkezőjét szeretné láttatni! 1997. június 4-én Rips (a Tóra kódja egyik szerzője) úgy nyilatkozott, hogy lehetetlen ezt az elméletet jövőre vonatkozó próféciákra használni. A bestseller Biblia kódjában szereplő példák némelyike statisztikailag tényleg jelentős, de van közöttük olyan is, ami nem az. Rips abban látja, a problémát, hogy a laikusok (értsd: akik nem járatosak a matematikai statisztikában) nem tudják megkülönböztetni ezeket. (Lásd: Muntag Andor cikke az irodalomjegyzékben.)

[53]

#### *A Rabin-gyilkosság*

"Nézzük először a Rabin-gyilkosságot.

Először megkerestük a számítógéppel a Bibliában a "Jichak Rabin" nevet. Ez mindössze egyszer fordul elő, 4772-es kihagyási szekvenciával.

A számítógép az egész Bibliát – a 304 805 betű teljes füzérét – hatvannégy, 4772 írásjel hosszúságú sorra osztotta. A kép közepén a "Jichak Rabin" név állt...

A "Jichak Rabin" nevet keresztezve megtaláltuk a "gyilkos, aki gyilkolni fog" szavakkal...

1994. szeptember 1-én repültem Izraelbe, hogy figyelmeztessem Rabint. De csak egy évvel a halála után találtuk meg a gyilkosa nevét. Az "Amir" ugyanazon a helyen rejtőzködött, mint a

"Jichak Rabin" és a "gyilkos, aki gyilkolni fog". (BK 25-26. o.)

A problémák:

- Miért nem azt jelenti, hogy Jichak Ribin a "gyilkos, aki gyilkolni fog"?
- Úgy tűnik a kód éppen arra nem használható, amit várunk tőle: csak az események bekövetkezése után ad többletinformációt. Ha egy kódolt üzenetet törünk fel, valamit meg kell sejtünk a jövőből ahhoz, hogy egyáltalán értelmes keresőkérdést tehesünk fel a számítógépnek.
- A kereskezéshez használt kifejezés "gyilkos, aki gyilkolni fog" helye az 5Móz 4:41-42 szövege: "Akkor kijelölt Mózes három várost a Jordánon túl napkeletre, hogy oda menekülhessen a gyilkos, aki nem szándékosan ölte meg embertársát, akit nem is gyűlölt azelőtt." Vajon ilyen volt-e Jigal Amir, a 26 éves ortodox zsidó, aki 1995. november 4-én egy politikai nagygyűlés végén három lövést adott le a miniszterelnökre?

A könyv, hogy bizonyítsa a Biblia kódját, rengeteg régi esemény bekövetkezését igazolja. Ez nem csak aktuálpolitika, sőt, elsősorban nem az. Drosnin megtalálta a Biblia kódjában például a holdraszállást, Hitlert, Shakespeare-t, tudománytörténeti eseményeket, mint a Wright-fivérek szárnypróbálgatásait (szó szerint, hiszen repülőgéppel kísérleteztek), vagy Edisont a villanykörtével, Newtont a gravitációval, Einsteint... Kifognék az időből, ha minden példát bemutatnék.

[54]

**2001. szeptember 11.**

A második kötet címlapja egy talán még nagyobb hatású tragédiát idéz:

"Robbanásra ébredtem 2001. szeptember 11-én 8:48-kor; ez a robbanás egy csapásra megváltoztatta a világot.

Bekapcsoltam a rádiót, ahol bementek, hogy egy utasszállító repülőgép csapódott a Világkereskedelmi Központ egyik tornyába.

A tetőre rohantam, és még láttam, hogy a másik toronyba csapódik a következő Boeing 767-es, és láng csap fel a nyomában...

Lerohantam a tetőről, és kikerestem a számítógépben az ősi kódot, a Biblia kódját. Egyedül itt lelhettem bizonyosságot a veszély mértékére, és hogy mi következhet ezután...

Rejtjelzett formában ott álltak az "ikertornyok" ("iker", "tornyok") szó a háromezer éves szövegben! Ugyanott a "repülőgép" szóra is rábukkantam. A "repülőgép" és a "tornyok" szavakat az "elesését okozza, ledönti" szó keresztezte.

Háromezer éve a Bibliába kódolták a 2001. szeptember 11-én saját szememmel látott eseményt." (BK2, 13. o.)

Szeretném hangsúlyozni: ennél az esetenél már nem az esemény előtt, hanem az után találta meg a jelzést a kódban. Mit érünk egy olyan "előrejelzéssel", ami későbbi, mint maga az esemény??

[55]

**Világvége 2006-ban**

"A 'világháború'-t, 'atomholokauszt'-ot és 'végső idők'-et az '5766-ban' szóval kódolták a Bibliában, ez utóbbi a 2006-os esztendő héber időszámítás szerinti megfelelője... A Biblia kódja szerint 2006-ban végzetes veszedelemmel, nukleáris világháborúval kell szembenéznünk" (BK2, 31. o.)

"A Biblia kódja egyértelműen, minden kétséget kizáróan, a lehető legkisebb valószínűség ellenére állítja, hogy ránk köszöntött a régóta megjövendölt végső veszedelem korszaka.

A napok vége, az Apokalipszis már nem valamiféle vallási mítosz vagy valamilyen rémálomba illő látomás, ami sosem következik be, hiszen csak egy ősi szöveg szavai. Immár nem titokzatos, ősi sejtélem, és egyáltalán nem is olyan távoli.

Hanem itt van. Most." (BK2, 29.o)

Ha nem ismerném Jézus kijelentéseit, akár el is kezdhetnék félni:

"Fogtok hallani háborúkról, és hallotok háborús híreket. Vigyázzatok, **meg ne rémüljete**k, mert ennek meg kell lennie, de ez még nem a vég." (Mt 24:6.)

[56]

*Netanjahu meggyilkolása*

Drosnin könyve 74. oldalán bemutat egy ábrát, ami szerint Netanjahu-t megölik. Felkereste a miniszterelnök idős édesapját, hogy figyelmeztesse fiát erre. Az idős férfit valószínűleg kétségbe ejthette, hiszen egyik fiát már elvesztette akkorra.

[57]

*Netanjahu meggyilkolása elhalasztva*

Szintén ennek a könyvnek a 144. oldalán megtaláljuk ugyanezt az ábrát azzal a különbséggel, hogy megtalálta háromszor a szövegben: "elhalasztva".

[58]

*Világvég-váradalmak csúszása*

Nem tudom, mennyire kell komolyan vennünk a 2006-os dátumot azok után, hogy az első kötetben már két másik, elhalasztott világvége szerepel: egyik 1995/96-ra a másik 2000-re esett.

[59]

*Arafat és Saron a világvégén/világbékén!?*

Drosnin Saronnak írt levelében ez állt:

"Megkértem fiát, Omrit, hogy adja át Önnek ezt a levelet, és intézze el, hogy találkozhassam Önnel, mivel a kód arra figyelmeztetett, hogy Izrael végzetes veszélyben forog. Izrael történelmének ezt a válságos pillanatát minden kétséget kizáróan megjövendölték. A 'Saron', 'Arafat' és 'Bush' nevek egyazon helyre lettek kódolva a Tórában a végső vészhelyzetben, a 'végső napok' mindkét bibliai kifejezésével..." (BK2, 131-132. o)

Érdemes megfigyelnünk, hogy a kódban a 'shalom' (béke) szó is szerepel, ami reménykedésre adhat okot. Meg persze az a tény is, hogy valószínűleg túlélhettük a katasztrófát, hiszen Arafat halott, Saron pedig kómában fekszik... Lehet, hogy mindennek az ellentétét is megtaláljuk ezekben a "jövendölésekben"?

[60]

*Az élet kódja*

Könyvünk szerzője azonban nem csak a világ végére, hanem a kezdetére is kíváncsi, erről is megkérdezte hát a kódot. És az, ha jól kérdeznek, válaszol is... Így hát megtudhatjuk tőle, hogy a földi élet a földön kívülről érkezett hozzánk DNS-spirál formájában került a Földre. Az idegen(ek) baleset következtében kénytelenek voltak leszállni a Holt-tenger Liszan nevű félszigetén és elrejteni űrhajójukat. Drosnin elmélete alátámasztására hivatkozik Crick pánspermia elméletére.

[61]

Lehet hogy egyszerűbb kapcsolódás is van: a Biblia kódja alapját képező Tóra kódjában a szövegpreparáció során egy spirált képeztek. A DNS is spirál alakú, még ha legkevésbé sem hasonlít az említett matematikai modellhez.

Először is válasszunk szét két dolgot: Crick Nobel-díját és a pánspermia elméletet. Crick munkatársával Watsonnal 1962-ben kapott Nobel-díjat a **DNS szerkezetének felfedezéséért** (kettős spirál), amit egy spektroszkópiai eljárással, röntgendiffrakcióval hajtottak végre. Ebben a bonyolult szerkezetben Crick a földi élet keletkezésének cáfolatát látta, nem tudta beilleszteni a hagyományos evolúciós elméletbe, hogy véletlenszerűen egy ennyire bonyolult molekula kialakulhat. Éppen ezért azt feltételezi, hogy a Földre az űrből került ez a molekula. (Nem tudja elfogadni a hagyományos zsidó-keresztény álláspontot a teremtésről, és ezzel a válasszal nem ad valódi választ az élet keletkezésének a kérdésére, hanem csak kivonja a Földről).

Ezek után nem csodálkozhatunk azon, ha többen komolyan támadták Drosnin elméletét. Védekezés-ként a következőket írta:

"Azt pedig természetesen végképp senkinek nem sikerült megmagyaráznia, hogy amennyiben a Biblia kódja nem valóságos, hogyan képes pontosan megjósolni a jövőt. A Háború és békében vagy a Moby Dickben még senki sem talált korunk eseményeire vonatkozó, helytállóan bizonyult előrejelzést." (BK2, 265. o.)

[62]

### ***A Moby Dick próféciai***

A következőt találták (McKay) meg a Moby Dick angol nyelvű szövegében (lásd a következő weboldalt: [cs.anu.edu.au/~bdm/dilugim/](http://cs.anu.edu.au/~bdm/dilugim/)):

Sötétkék: Lady Diana

Barnával a sofőr neve: Henri Paul

Világoszöld, a szerető beceneve: Dodi

Lilával: royal (királyi)

Pirossal: Wales

Világos kékkel: pl. road (út) – ami az autóbalesetre utal

A szövegben aláhúzva: a halálos állkapcsok között végre halandó volt.

Lady Diana, a member of the British royal family, died in a car accident together with her boyfriend Dodi and the driver Henri Paul. As the text says, she was at last mortal in these jaws of death.

Lady Diana, a brit királyi család tagja, autóbalesetben meghalt Dodival, a szeretőjével, és sofőrével, Henri Paul-lal. A szöveg szerint a halálos állkapcsok között végre halandó volt.

A "Lady Diana" kifejezés különleges, ui. "Jichak Rabin"-hoz hasonlóan csak egyszer szerepel a szövegben. A következtetések katasztrofálisak :-)) Drosnin ezek után hazugsággal vádolta McKay-t.

[63]

### ***Moby Dick Drosninről***

Ezek után megkereste, hogy mit lehet megtalálni Drosninnal kapcsolatban. Az egyik ilyen Moby Dick-es találat szerint:

Michael Drosnin faker clown, azaz csaló bohóc.

[64]

## **4. Összegzés**

[65]

### ***A történelekről***

- Zsidó hagyományokra alapozva három tudós felállított egy hipotézist, hogy a Tórában titkos kódok vannak, amiket matematikai módszerekkel fel lehet törni. Eredményeiket egy tudományos szaklapban publikálták.
- Ugyanebben a lapban publikálták ennek a hipotézisnek a cáfolatát. Ezen túl a cikkel kapcsolatban több ellenvetést tettünk.
- A cikkekre alapozva láthattunk néhány elgondolást, amelyet Biblia kódja néven tett közzé egy amerikai újságíró, de láthattuk azt is, hogy ennek nagyon kevés köze van a valósághoz.

Milyen tanulságokat rejt mindez?

[66]

### ***Tanulságok***

Úgy gondolom veszélyes területre téved, aki tudományos eredményekre hivatkozva próbál hitbéli kérdéseket vizsgálni. Miért is? Mert a tudomány (ha valóban alapfunkcióját látja el!), akkor nem tesz örök érvényű kijelentéseket. A tudomány folyamatosan fejlődik, ezért egy tudós maximum annyit mondhat: "a tudomány

jelenlegi állása szerint."

A bibliai kinyilatkoztatás hitünk szerint tévedhetetlen és örök érvényű. Azon lehet ugyan vitatkozni, hogy bizonyos szövegeket hogyan értelmezzünk és hogyan alkalmazzunk a 21. században.

Egy anekdotát szeretnék idézni. Einstein és egy püspök beszélgetett, mire Einstein nekiszegte a kérdést: "Püspök úr, mit tesz, ha mi tudósok bebizonyítjuk, hogy nincs Isten?" Mire a püspök nyugodtan így válaszolt: "Hátradőlnék kényelmes fotelomban, és megvárnám, amíg megtalálják a számítási hibát!"

Tehát ne hagyjuk magunkat érzelmeinkben megzavarni.

A másik: szeretnék mindenkit arra buzdítani, hogy a sorokat olvassa, és ne a sorok között olvasson. Tudom, ma nagy a kísértés minden mögött valami rejtett összefüggést látni, de az a helyzet, a Biblia sorai között csak fehér papír van - nem véletlenül hivatkoznak rá sokan - azt olvasnak ki belőle, amit akarnak. Nekünk viszont az a feladatunk, hogy azt olvassuk el, ami a sorokban van.

Első hallásra talán kényelmetlen hallani: a Biblia tényleg beszél a világvégéről. Több könyvében is olvashatunk róla, talán csak egyet idéznék:

2Pt 3:1-13 "Ez már a második levél, szeretteim, amelyet hozzátok írok: ezekben emlékeztetés által ébresztgetem tiszta gondolkodásokat, hogy eszetekbe jussanak a szent próféták előre megmondott szavai, és apostolaitoknak az Úrtól és Üdvözítőtől kapott parancsolatai. Tudjátok meg elsősorban azt, hogy az utolsó napokban csúfolódók támadnak, akik mindenből gúnyt űznek, akik saját kívánságaik szerint élnek, és ezt kérdezzétek: "Hol van az ő eljövételének ígérete? Mert mióta az atyák elhunytak, minden úgy maradt, amint a teremtés kezdetétől fogva van." Mert rejtve marad előttük, szándékosan meg is feledkeznek róla, hogy egek régóta voltak, és föld is, amely vízből és víz által állt elő az Isten szavára. Ez által az isteni szó által az akkori világ özönvízzel elárasztva elpusztult, a mostani egek és a föld pedig ugyanezen szó által megkímélve megmaradtak, hogy tűznek tartassanak fenn az ítéletnek és az istentelen emberek pusztulásának napjára. Az az egy azonban ne legyen rejtve előttetek, szeretteim, hogy az Úr előtt egy nap annyi, mint ezer esztendő, és ezer esztendő annyi, mint egy nap. Nem késlekedik az Úr az ígérettel, amint egyesek gondolják, hanem türelmes hozzátok, mert nem azt akarja, hogy némelyek elveszenek, hanem azt, hogy mindenki megtérjen. De el fog jönni az Úr napja, mégpedig úgy, mint a tolvaj, amikor az egek recsegve-ropogva elmúlnak, az elemek égve felbomlanak, a föld és a rajta levő alkotások is megégnek. Mivel pedig mindezek így felbomlanak, milyen szentül és kegyesen kell nektek élnetek, akik várjátok és siettetitek az Isten napjának eljövetelét, amikor majd az egek lángolva felbomlanak, és az elemek égve megolvadnak! De új eget és új földet várunk az ő ígérete szerint, amelyben igazság lakik."

Nyílt titok ez. A keresztények számára azonban ez nem egyszerűen a világ vége, hanem egy új világ kezdete. Nem félni kell tőle, hanem reménykedni Abban, aki újra eljön. Krisztusban.

Mit tehet az, aki most szembesült ezekkel az igazságokkal? Azok számára is van egy jó hírem, ugyanis az ítélet elkerülhető. Jézus mondja a Jn 5:24-ben:

"Bizony, bizony, mondom néktek: aki hallja az én igémet, és hisz abban, aki elküldött engem, annak örök élete van; sőt ítéletre sem megy, hanem átment a halálból az életre."

Egyértelmű bizonyágtétel: Jézus Krisztusba vetett hiten keresztül elkerülhetjük a végső ítéletet.

Ezzel a könyvvel kapcsolatban is csak bátorítani szeretnék mindenkit, hogy elsősorban a Bibliáját olvassa, és ha van hozzá türelme, hát olvassa el Drosnin könyvét, hogy segíthessen azoknak a felebarátainak, akiket megzavartak azok a vélt vagy valós félelmek, amiket ez a könyv is gerjesztett.

[67]

### **Köszönetnyilvánítás**

Ezúton szeretnék köszönetet mondani

- Dr. Grofcsik András professzor úrnak a BME Fizikai Kémia Tanszék tanárának az ISI Web of Science adatbázisához való hozzáféréseért, és
- Dr. Kállay Mihály úrnak, a BME Fizikai Kémia Tanszék posztdoktorának a Statistical Science megfelelő cikkeinek megszerzéséhez nyújtott segítségével.





[68]

*Felhasznált irodalom*

- Bartha Tibor [szerk]: Keresztyén Bibliai Lexikon, Kálvin Kiadó, Budapest, 1995
- Drosnin, Michael: A Biblia kódja, Vince Kiadó, Budapest, 1998
- Drosnin, Michael: A Biblia kódja 2 – visszazámlálás, Vince Kiadó, Budapest, 2003
- Fodor István: A világ nyelvei, Akadémiai Kiadó, Budapest, 2000
- Holba Ágnes – Lukács Béla – Tasnádi Nóra: A Biblia kódjáról, Szkeptikus lapok 3. szám, A Természet Világa pótfüzete, 1999. szeptember, 24-28. o.
- Magyar Értelmező Kéziszótár, Akadémiai Kiadó, Budapest, 2003
- McKay – Bar-Natan – Bar-Hillel – Kalai: Solving the Bible Code Puzzle, Statistical Science, Vol. 14, No. 2 (May, 1999), 150-173
- Muntag Andor: Michael Drosnin: A Biblia kódja, Lelkipásztor (<http://www.apologia.hu>)
- Raj Tamás: Bibliaiskola – A Szentírás kulcsszavai és szállóigéi, Makkabi, Budapest, 2003
- Weingreen, I.: Biblia héber nyelv- és gyakorlókönyv, Sola Scriptura, Budapest, é.n.
- Witztum – Rips – Rosenberg: Equidistant Letter Sequences in the Book of Genesis, Statistical Science, Vol. 9, No. 3 (Aug. 1994), 429-438